

Uchwała Nr IX/76/07
Rady Miejskiej w Piszcu
z dnia 26 kwietnia 2007 r.

w sprawie skargi na działalność Dyrektora Piskiego Domu Kultury.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524) Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uznać za bezzasadną skargę na działalność Dyrektora Piskiego Domu Kultury.
2. Uzasadnienie zajętego przez Radę Miejską stanowiska stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Stanisław Olender

Załącznik
do Uchwały Nr IX/76/07
Rady Miejskiej w Pieszem
z dnia 26 kwietnia 2007 r.

Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Pieskiego Domu Kultury Pana Marka Piotrowskiego podpisana przez 29 pań, uczestniczek zajęć taneczno – ruchowych (aerobiku). Panie złożyły skargę na „nietaktowne i niekulturalne zachowanie obecnego dyrektora Pieskiego Domu Kultury”, które miało miejsce w dniu 29 marca 2007 roku o godz. 18.15 w trakcie zajęć aerobiku oraz złożyły prośbę, aby zajęcia aerobiku mogły się nadal odbywać. Na 29 osób, które podpisały się pod skargą, 13 w zajęciach tych nie uczestniczyło i nie było świadkami zachowania dyrektora PDK, a jedna z pań w rozmowie telefonicznej powiedziała, że od kilku miesięcy przebywa na urlopie macierzyńskim i w zajęciach aerobiku nie uczestniczy i podpisu pod skargą osobiście nie składała. Skarżące uważają, że „nietaktowne i niekulturalne zachowanie” polegało na przerwaniu na około 20 minut zajęć aerobiku. Skarżące uważają, że jeśli Pan Dyrektor chciał kontrolować swego pracownika, mógł to uczynić po zakończeniu zajęć. Ponadto zajęcia te zostały zawieszone, a panie chciałyby nadal w nich uczestniczyć. Pani Mirosława Szutowska (uczestniczka zajęć) powiedziała, że panie były zbulwersowane tym, że dyrektor przerwał im ćwiczenia bez przedstawienia się, kim jest. Pani Szutowska powiedziała, że dyrektor PDK dwukrotnie zajrzał do sali i skinieniem ręki lub głowy (nie pamięta dokładnie) wywołał z zajęć instruktorkę (Panią Nerkowską). Pani Nerkowska wróciła i powiedziała że musi przerwać zajęcia „na chwilę”. Kiedy jednak nieobecność jej przedłużała się jedna z pań poszła sprawdzić o co chodzi. Wróciła i powiedziała, że „tam się coś dzieje, bo Pani Iwona płacze”. Więc wszystkie panie zaniepokojone udały się do miejsca spotkania Dyrektora z Panią Nerkowską i zaczęły się dopytywać, co się stało. Po przedstawieniu się Pan Piotrowski oświadczył że jako dyrektor ma prawo kontrolować pracę swoich pracowników i może to robić w dowolnym czasie. Według Pani Szutowskiej nie była to kontrola, tylko prywatne animozje pracownik – dyrektor, które uczestniczek aerobiku nie dotyczą i że można to było uczynić po zajęciach. Panie chciałyby tylko, żeby zajęcia aerobiku się odbywały.

W dniu 29.03.2007 r. Pan Marek Piotrowski wraz z dwiema innymi osobami, pracownikami PDK przeprowadzał kontrolę pracy wszystkich instruktorów, którzy w tym dniu i w tym czasie prowadzili zajęcia. Pan Dyrektor powiedział, że stając w drzwiach sali

poprosił skinieniem ręki instruktorkę do wyjścia a następnie do pokoju nr 33, gdzie miała się odbyć kontrola, polegająca na zadaniu 6 pytań. Pan Piotrowski uważa, że jako dyrektor PDK ma prawo wejść na każde zajęcia i sprawdzić, jak one przebiegają. W tym miejscu Dyrektor PDK przedstawił (odczytał) protokół i notatkę służbową z kontroli pracy instruktorów. Dyrektor PDK poinformował, że kontrola wykazała, iż Pani Nerkowska pobiera opłatę za aerobik w kwocie 5 zł. od osoby i wydaje jako pokwitowanie karty wstępu ostemplowane na rewersie pieczętką nagłówkową PDK, jednak pieniędzy tych nie wpłaca na konto PDK. Dodatkowo w tym dniu zgodnie z podpisaną listą obecności i tygodniowym planem pracy, Pani Nerkowska pracowała w godz. 12.00 – 20.00. W trakcie kontroli Pani Nerkowska zachowywała się w sposób bardzo niekulturalny, rzuciła długopisem i krzyczała, że Pan Piotrowski od początku swej pracy „znęca się nad nią”. Zarzuciła Dyrektorowi PDK „czepianie się, znęcanie psychiczne, przeszkadzanie i przerywanie pracy”. Pan Piotrowski oświadczył, że przeprosił panie za przerwanie zajęć tłumacząc, że jako dyrektor ma prawo i obowiązek sprawdzać pracę swoich pracowników. Powiedział, że przerwa ta byłaby o wiele krótsza gdyby nie karygodne zachowanie Pani Nerkowskiej, która przedłużała kłótnię prowadzoną na korytarzu w obecności pań z aerobiku oraz osób postronnych. Pan Piotrowski oświadczył, że nigdy jego zamiarem nie była likwidacja zajęć aerobiku, wręcz przeciwnie. Zajęcia aerobiku popiera i chce, aby nadal się odbywały. Jeśli Pani Nerkowska nie zechce ich poprowadzić to zobowiązuje się poszukać innego instruktora.

Rada Miejska w Piszku uznaje skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady

Stanisław Olender