

**Uchwała Nr XVI/173/20
Rady Miejskiej w Pisz
z dnia 27 lutego 2020 r.**

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XXXVII/393/17 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 23 czerwca 2017 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pisz

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, 2200, 2294 i 2070) Rada Miejska w Pisz uchwala co następuje:

- § 1. Udziela się odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XXXVII/393/17 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 23 czerwca 2017 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pisz (Dz. Urz. Województwa Warmińsko – Mazurskiego poz. 3224).
- § 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Upoważnia się Burmistrza Pisz do przekazania wniesionej skargi, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały wraz z zaskarżoną uchwałą, odpowiedzią na wniesioną skargę oraz do reprezentowania Rady Miejskiej w Pisz przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie, w tym do udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Miejskiej w Pisz w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie w przypadku wniesienia skargi kasacyjnej.
- § 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pisz.
- § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Paweł Radosław Bazydło

**Załącznik do Uchwały Nr XVI/173/20
Rady Miejskiej w Pisz z dnia 27 lutego 2020 r.**

Pisz, dn. 20.02.2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie
ul. Emilii Plater 1
10-562 Olsztyn

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Pisz
Plac Daszyńskiego 7, 12-200 Pisz

Organ administracji: Gmina Pisz – Rada Miejska w Pisz
ul. Gustawa Gizewiusza 5, 12-200 Pisz

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) Rada Miejska w Pisz przekazuje wraz z aktami sprawy skargę Prokuratora Rejonowego w Pisz na *uchwałę Nr XXXVII/393/17 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 23 czerwca 2017 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pisz (Dz. Urz. Województwa Warmińsko – Mazurskiego poz. 3224)* w części dotyczącej §§: 3, 6 ust. 1 i 2, 10, 15 ust. 1, 3 i 4 załącznika do tej uchwały – t.j. regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Pisz

Jednocześnie wnoszę o:

1. oddalenie skargi w całości.

ewentualnie

2. stwierdzenie nieważności tylko przepisów, których dotyczy skarga

UZASADNIENIE

W dniu 07.02.2020 r. do Rady Miejskiej w Piszcu wpłynęła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie Prokuratora Rejonowego w Piszcu na *uchwałę opisaną na wstępie*.

Skarżący zaskarżył przepisy załącznika do tej uchwały t.j. przepisy §§: 3,6 ust. 1 i 2, 9 ust. 1 i 2, 10 i 15 ust. 1,3 i 4.

Przepisom tym skarżący zarzucił istotne naruszenie prawa polegające na:

1. Przekroczeniu upoważnienia ustawowego przez Radę Miejską w Piszcu przy redakcji i stanowieniu zaskarżonych przepisów oraz
2. Naruszenie zasad techniki prawodawczej przy redakcji i stanowieniu tychże przepisów.

W konsekwencji Prokurator Rejonowy w Piszcu wniósł o stwierdzenie nieważności całego załącznika do zaskarżonej uchwały.

Z takim stanowiskiem skarżącego nie można się zgodzić.

Po pierwsze

Zasadnym jest stwierdzenie nieważności tych przepisów, przy stanowieniu których organ uchwałodawczy przekracza upoważnienia ustawowe.

Po drugie

Należy podnieść, iż naruszenie zasad prawidłowej legislacji poprzez powtórzenia pewnych zapisów już wcześniej przez ustawodawcę zapisanych w przepisach powszechnie obowiązujących nie stanowi, zdaniem organu administracji t.j. Rady Miejskiej w Piszcu, naruszenia prawa tak daleko istotnym aby mogło to mieć wpływ na stwierdzenie de facto nieważności całego aktu prawa miejscowego.

Po trzecie

Ewentualne wyeliminowanie z zaskarżonego aktu prawa miejscowego przepisów zaskarżonych przez skarżącego w żadnym zakresie nie będzie miało wpływu na zakres regulacji tego aktu albowiem sprawy, o których stanowią te przepisy, w stosunku do wagi i zakresu spraw objętych całym Regulaminem (załącznikiem do zaskarżonej uchwały), są marginalnymi.

Po czwarte

Zaskarżenie tylko kilku przepisów aktu prawa miejscowego, bez których ten akt może się obyć przy czym dalej będzie spełniał swoją rolę, nie może stanowić podstawy do żądania stwierdzenia nieważności całego aktu.

Tym bardziej, że reguluje on bardzo ważne prawa i obowiązki lokalnej społeczności.

Biorąc powyższe pod uwagę zasadnym jest, zdaniem organu, oddalenie skargi Prokuratora Rejonowego w Pieszku w związku z czym Rada Miejska w Pieszku wnosi jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący Rady

Paweł Radosław Bazydło