

UCHWAŁA Nr LI/546/18

Rady Miejskiej w Pisz

z dnia 19 lipca 2018 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XLIII/506/05 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 22 grudnia 2005 r. w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Pisz.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000 i 1349) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1

1. Udziela się odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XLIII/506/05 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 22 grudnia 2005 r. w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Pisz.
2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się i upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pisz do przekazania skargi wraz z niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Lech Borak

Załącznik
do uchwały Nr LI/546/18
Rady Miejskiej w Pisz
z dnia 19 lipca 2018 r.

Wojewódzki
Sąd Administracyjny
w Olsztynie
ul. Emilii Plater 1
10-562 Olsztyn

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Pisz
Plac Daszyńskiego 7
12-200 Pisz

Organ: Gmina Pisz- Rada Miejska w Pisz
ul. Gustawa Gizewiusza 5
12-200 Pisz

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) Rada Miejska w Pisz przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Pisz na uchwałę Nr XLIII/506/05 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 22 grudnia 2005 r. w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Pisz (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2006 r. poz. 376) wraz z aktami sprawy i jednocześnie wnoszę o:

1. Oddalenie skargi Prokuratora Rejonowego w Pisz na uchwałę Nr XLIII/506/05 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 22 grudnia 2005 r. w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Pisz, która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Pisz w dniu 06.07.2018 r..

2. Zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Analizując treść uzasadnienia skargi należy podnieść, iż skarżący wybiórczo podszedł do istoty sprawy.

Skarżący opiera się na przytoczonych przez siebie orzeczeniach sądów administracyjnych dotyczących indywidualnych spraw, które nie mogą w sposób bezpośredni być utożsamiane z przedmiotową sprawą.

Obowiązek gminy polegający na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych określony w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r. poz. 994 z późn. zm.) należy rozpatrywać w kontekście przepisu



art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018r., poz. 1152). Przepis ten stanowi, iż osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci zapewnia realizację przyłączenia do tych sieci na własny koszt. Z tej regulacji wynika, że mieszkańcy gminy są zobowiązani ponosić koszty budowy przyłączy do sieci i w ten sposób partycypować w kosztach budowy kanalizacji sanitarnej bądź wodociągowej.

Zgodnie z powyższym, opłaty, o których mowa w zaskarżonej uchwale, mają charakter dobrowolny, nie są więc, jak to uznaje skarżący, przymusowe. Zainteresowany może we własnym zakresie wykonać przyłącze, a Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Pieszu dokonać jedynie odbioru przyłącza.

W dniu 22.06.2017 r. Sąd Najwyższy w składzie 7 sędziów wydał uchwałę w sprawie o sygn. akt: III SZP 2/16, w której zinterpretował budzące istotne wątpliwości prawne definicje przyłącza kanalizacyjnego oraz przyłącza wodociągowego, znajdujące się w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Stanowisko SN zawarte w powyższej uchwale rozstrzyga tym samym wiele sporów interpretacyjnych, powstałych ze względu na niejednoznaczną treść powyższych definicji.

We wskazanej wyżej uchwale Sąd Najwyższy wskazał, że:

1. Przyłączem kanalizacyjnym w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest przewód łączący wewnętrzną instalację kanalizacyjną zakończoną studzienką w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, na odcinku od studzienki do sieci kanalizacyjnej;
2. Przyłączem wodociągowym w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest przewód łączący sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług na całej swojej długości.

W kontekście powyższego Sąd Najwyższy wziął pod uwagę aspekt społeczny uznając, że bezzasadne byłoby obciążanie lokalnej społeczności kosztami przyłącza, skoro jego budowa jest w interesie osoby, która ubiega się o przyłączenie do sieci.

Tym samym zaprezentował stanowisko, że co prawda taka interpretacja wprowadza zmiany niekorzystne dla mieszkańców (odbiorców usług), którzy będą chcieli przyłączyć swoje nieruchomości do gminnych wodociągów i kanalizacji, ale jest ona co najmniej słuszna z punktu widzenia społeczności lokalnych. Przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne bowiem mogą domagać się pokrycia kosztów budowy nie tylko odcinka przewodów znajdującego się na terenie nieruchomości, jak to było dotychczas, ale w zależności od okoliczności również za odcinek od granicy posesji do sieci.

W świetle powyższego należy przyjąć, że zarzuty skarżącego co do niezgodności z prawem zaskarżonych przepisów uchwały Rady Miejskiej w Pieszu nie mogą być uwzględnione.

Załączniki:

1. Skarga Prokuratora Rejonowego w Pieszu.
2. Odpis odpowiedzi na skargę.

Przewodniczący Rady

Lech Borak