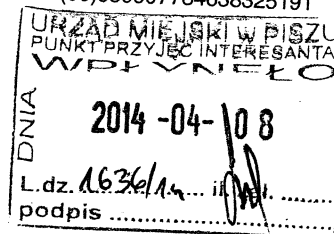




WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

PN.4131. 87 .2014

Olsztyn, dnia 4 kwietnia 2014 r.



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013, poz. 594) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012, poz. 647 z późniejszymi zmianami) stwierdzam nieważność § 11 ust. 3 pkt. 2 uchwały Nr XLII/538/14 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Jaśkowo z powodu istotnego naruszenia prawa.

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Pisz, powołując się na art. 20 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 8, art. 15, art. 29 i art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podjęła uchwałę wskazaną w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Dokumentacja planistyczna, obrazująca przebieg prac nad projektem przedmiotowego planu miejscowego, została przekazana Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu w dniu 6 marca 2014 r.

W § 11 uchwały, określającym zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej Rada wskazała, iż zakazuje się lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków oraz szamb przy nowej zabudowie (§ 11 ust. 3 pkt 2). Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 25 listopada 2013 r., sygn. akt II OPS 1/13, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy. Przyznana gminie kompetencja do jednostronnego ustalenia sposobu zagospodarowania przestrzeni lokalnej nie oznacza jednak,

że wykonywanie przez nią aktywności prawotwórczej w tym zakresie ma charakter w pełni samodzielny. Władztwo planistyczne wywodzi się wprawdzie z konstrukcji władztwa administracyjnego, jednakże zdolność gminy do jednostronnego kształtowania praw i obowiązków podmiotów zewnętrznych podlega ograniczeniu. Gmina zajmuje pozycję podstawowego, ale nie jedynego podmiotu wpływającego na określenie przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenu na jej obszarze. Treść władztwa planistycznego gminy wyznaczana jest przez ustawy materialnego prawa publicznego i to one stanowią podstawę działania gminy w procesie planistycznym. Jeżeli zatem z przepisów tych ustaw wynikają określone ograniczenia w rozstrzyganiu o przeznaczeniu terenów, to niewątpliwie muszą one wiązać gminę, a ich nieprzestrzeganie przy realizowaniu polityki kształtowania przestrzeni lokalnej skutkuje wadliwością wydanego w tym zakresie aktu prawa miejscowego

Mając na uwadze powyższą zasadę uznać należy, że kwestionowany zapis uchwały w sposób istotny narusza obowiązujące prawo, pozostając w sprzeczności z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 1 pkt 2 tej ustawy właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku m.in. przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Cytowany przepis wyraźnie zezwala na wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych "lub" w przydomową oczyszczalnię ścieków. Zastosowana w tym przepisie alternatywa łączna oznacza, że dopuszczalne jest zastosowanie jednego z dwóch wymienionych rozwiązań technicznych, jak i obu równocześnie.

Z materiałów geodezyjnych zamieszczonych w dokumentacji prac planistycznych oraz rysunku planu wynika, że na terenie objętym uchwałą aktualnie nie ma kanalizacji gminnej. W załączniku nr 3, stanowiącym rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania jako zadanie gminy wskazano „budowę odcinków sieci kanalizacji sanitarnej w pasach drogowych dróg publicznych we wsi Jaśkowo” nie określając terminu ich realizacji.

Gmina w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie może zakazać właścicielowi nieruchomości położonej na terenie, na którym sieć kanalizacyjna nie jest zrealizowana, budowy przydomowej oczyszczalni ścieków lub zbiornika bezodpływowego z uwagi na planowaną w przyszłości budowę sieci kanalizacyjnej. Uregulowanie takie jest sprzeczne z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i pozbawia właściciela nieruchomości uprawnienia wyraźnie przyznanego mu przez ustawę. Stanowisko takie przedstawił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 listopada 2013 r., sygn. akt II OSK 1554/12 oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Ol 47/12, a które organ nadzoru w pełni podziela.

Mając na względzie przytoczone okoliczności orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pisz,
2. Burmistrz Pisz.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Grażyna Kujaga
Grażyna Kujaga
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski