



PRACOWNIA
ARCHANDER

ARCHANDER

Autorska Pracownia Architektoniczna
www.archander.pl
ul. Kaczeńcowa 5 tel. 587133125
81 – 575 Gdynia tk@archander.pl

PROJEKT KONCEPCYJNY

KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA PARKU W STREFIE ZAMKOWEJ

Adres inwestycji:

Pisz 12-200. ul. Kopernika
Park Miejski

Inwestor:

Urząd Miasta Pisz
12-200 Pisz, ul. Gizewiusza 5

Jednostka Projektowa: Pracownia A R C H A N D E R

Faza Projektu: Projekt Konceptyjny

*** STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ**

*** KOLIZJE INWESTYCYJNE W STREFIE ZAMKU PISKIEGO**

*** KONCEPCJA FUNKCJONALNA PARKU MIEJSKIEGO**

*** KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW ZIELONYCH
PARKU MIEJSKIEGO**

**ARCHITEKTURA
ZAGOSPODAROWANIE**

Projektant:
mgr inż. arch. Tomasz Kamiński
NR UPR. PO/KK/278/2009 - IZBA PO-1049

Podpis:

Gdynia 26.06.2019

SPIS TREŚCI

A. NOWA STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ ZAMKU PISKIEGO

1. Opis
2. Rys.R.0.4 – Strefa Ochrony konserwatorskiej skala 1:1000

B. KOLIZJE INWESTYCYJNE W STREFIE ZAMKU PISKIEGO

1. Opis
2. Rys.R.0.5 - Kolizje w strefie zamku skala 1:1000

C. KONCEPCJA FUNKcjONALNA PARKU MIEJSKIEGO W STREFIE ZAMKU I PORTU MIEJSKIEGO

1. Opis
2. Rys. R.0.1 - Rzut zbiorczy funkcjonalny zagospodarowania skala 1:1000
3. Rys. R.0.0 - Rzut zbiorczy funkcjonalny zagospodarowania skala 1:500

D. KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW ZIELONYCH PARKU

1. Opis
2. Rys.R.0.2 – Koncepcja Zieleni – Drzewa skala 1:1000
3. Rys.R.0.3 - Koncepcja Zieleni – Trawniki skala 1:1000
4. Rys.R.0.6 - Wycinka drzew skala 1:1000

**NOWA STREFA OCHRONY
KONSERWATORSKIEJ ZAMKU PISKIEGO**

OPIS

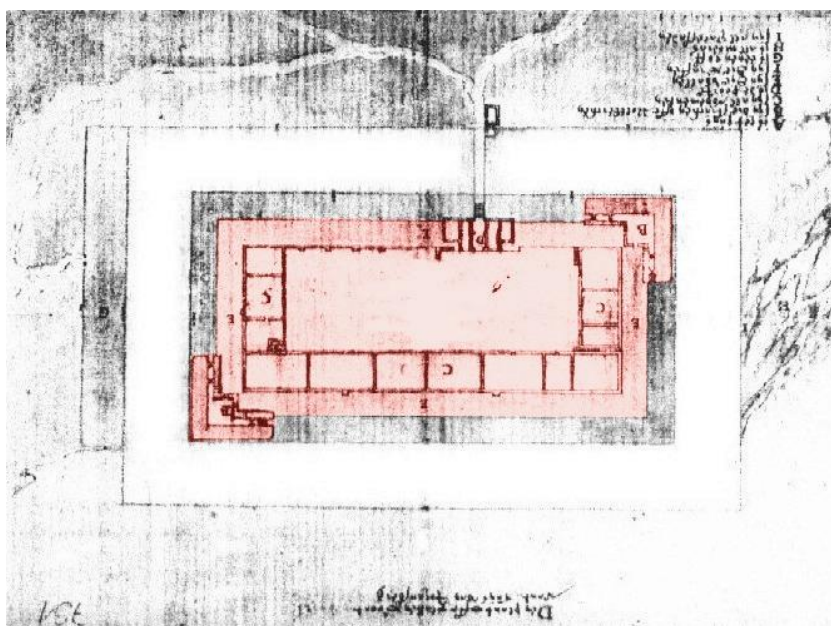
NOWA STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ ZAMKU PISKIEGO

1. WYNIKI BADAŃ

W ostatnim czasie wykonano w strefie Zamku Piskiego badania mające na celu określenie ustawiania obiektów zamkowych. W skrótowym opisie przedstawimy wyniki tych badań.

a) Badania pod kierownictwem mgr Jerzego Guli

Pierwsze badanie zostało przeprowadzone w roku 2003 pod kierownictwem J. Guli. Szeroko zakrojony zakres poszukiwań był jednak zrealizowany w formie szczątkowych odkrywek fundamentów zamku. Badania wytyczyły częściowo ustawienie obiektu, zgodnie z rysunkami niderlandzkiego inżyniera Nicolasa De Kempa z roku 1602.



Rys.1 Rysunek Nicolasa De Kempa wykonany w 1602.

Podsumowanie badań wskazywało jednak na brak muru zewnętrznego i ewentualnego podziału zamku w innych kwaterach funkcjonalnych.

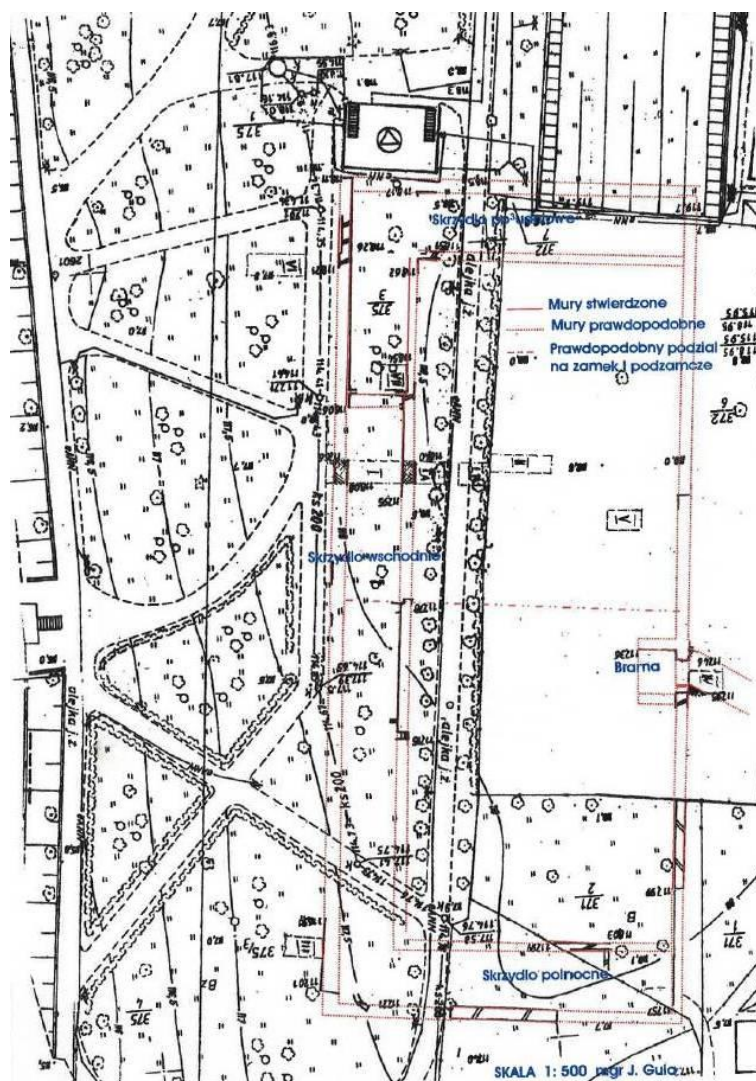
Potwierdzono jednak skalę założenia, grubości murów, plac zamkowy, miejsce wjazdu, posadowienie obiektu.

Zakres badań był na tyle mały, że nie można było dokonać pełnej analizy i potwierdzenia innych elementów składowych fortyfikacji.

Teren zamku po jego wyburzeniu był mocno zurbanizowany, co utrudnia jego badanie, dlatego pokładane nadzieje w prace archeologiczne o wąskim zakresie, przyniosły niestety tylko częściowe rozwiązanie założonych zadań.



Fot. Wykop w trakcie badań J.Guli z odsłaniającym się sklepieniem piwnic.



Rys. Rysunek podsumowujący badania J.Guli z 2003r.

b) Badania pod kierownictwem mgr Izabeli Mellin-Wyczółkowskiej z Mazurskiej Pracowni Archeologicznej „Rudka”.

Badania wykonane w roku 2017, dotyczyły fragmentu zamku w strefie wjazdowej i wykonywane były w ramach nadzoru archeologicznego inwestycji parkingu. Podczas realizacji natrafiono na fundamenty prawdopodobnie barbakanu wjazdowego zamku. Przypadkowe odkrycie i idące za tym wstrzymanie inwestycji, nie stworzyły dogodnych warunków do szczegółowych analiz i kompleksowego odkrycia formy tego obiektu. Badania jednak wskazało na istnienie wokół zamku (poza jego obrysem) form fortyfikacji nieujętych wcześniej w dostępnych źródłach. Obiekt zinwentaryzowano, wykop zasypano i pozostawiono temat do dalszych analiz.



Fot. Wykop w trakcie badań Izabeli Mellin-Wyczółkowskiej z nakładką rysunkową opisującą formę fundamentów przed bramą wjazdową.

c) Badania geofizyczne wykonane pod kierownictwem mgr Marzeny Kasprzyckiej i mgr Piotra Wronieckiego ze Stowarzyszenia Starożytników.

W roku 2019 władze miasta, biorąc po uwagę potrzebę rewitalizacji strefy zamkowej, określiły zakres niezbędnych badań wykonywanych metodą nieinwazyjną. Wybrano jedną z dostępnych metod, czyli pomiary radarowe. Brak dostępności w terenie i ograniczone fundusze przeznaczone na ten cel, spowodowały, iż wykonano pomiar części zamku (około 50%). Dodatkowo zakłócenia spowodowane zurbanizowaną tkanką tego miejsca i kilka warstw fundamentów budynków realizowanych po rozbiórce zamku spowodowały, iż dobrana metoda nie przyniosła oczekiwanych efektów. Potwierdziła jednak, na konkretnych odcinkach, skalę obiektu i dużą materię zachowanych fundamentów. Dodatkowo wskazała na prawdopodobne istnienie dodatkowych obiektów fortyfikacji poza obrysem murów zamkowych (punkty I,H,E,J) jak i w samym placu zamkowym (punkty D,M,B).



Rys. Wynik badań metodą radarową wykonaną przez mgr Piotra Wronieckiego (2019r)

2. ANALIZA DANYCH I OKREŚLENIE STREFY OCHRONNEJ

A. Wnioski z przeprowadzonych badań

Badania, które wykonano na każdym etapie dostarczały istotnych informacji. Niestety zakres badań i dobrane metody nie były wystarczające do pozyskania konkretnych informacji mających określić ostateczną formę badanych obiektów. Pozostają nadal otwarte pytania:

- * Jaki dokładnie jest obrys zamku i jego wymiary ?
- * Ile zachowało się zewnętrznych fortyfikacji i jaka jest ich forma?
- * Jak wyglądała przebudowa obiektu, w perspektywie kolejnych wieków?
- * Czy zamek zgodnie z rysunkiem de Kempa, posiadał tylko dwie wieże?
- * Jak wyglądała brama wjazdowa i jej otoczenie?
- * Czy zamek był podzielony na dwie części?
- * Czy na plac zamkowy był częściowo zabudowany?
- * Jak jest kultura materialna obiektu?

B. Dalsze prace badawcze.

Wnioski z przeprowadzonych badań jak i szczegółowa analiza możliwości rozwoju tego obszaru, wskazują jednoznacznie na potrzebę ukierunkowania dalszych działań na dwa równoległe tory poszukiwań:

1. Konieczności wykonania niezbędnych badań archeologicznych tradycyjną metodą wykopaliskową. Wyniki takich badań, jako jedyne, będą w pełni miarodajne i mogą szczegółowo odpowiedzieć na większość postawionych pytań. Badania należy wykonać etapowo, ponieważ dotyczą rozległego obszaru zabudowań.

2. Zlecenia kwerendy historycznej:

- poszukiwanie map, rysunków, fotografii oraz graficznych informacji o budowie zamku
- pozyskanie opisów związanych z obiektem w przekazach historycznych dostępnych w archiwach (materiały kronikarskie, relacje dokumenty administracyjne, dokumenty zakupu itp.)

C. Ochrona strefy Zamku Piskiego

Badania ujawniły fortyfikacje poza obrysem zamku fortyfikacje, chcąc chronić obiekt w całości jego struktury, proponujemy:

- a) określenia nowej strefy ochrony konserwatorskiej
- b) zmiany zapisów planu miejscowego dopasowanego do odpowiedniej ochrony obiektu historycznego i zmiany zakresu obszaru chronionego.

D. Strefy ochrony terenu zamkowego

Biorąc pod uwagę ochronę ruin zamku, jak i możliwość jego odbudowy lub realizacji innej inwestycji mającej przywrócić temu miejscu odpowiednią rangę, proponujemy uporządkowanie tego terenu pod kątem prawnym i wprowadzenie nowej ścisłej strefy ochrony konserwatorskiej oraz dodatkowych dwóch stref buforowych (rys. nr.R.0.4).

- a) STREFA 1 - obszar obiektu zamkowego po zewnętrznym obrysie jego murów. Strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej, przy wszystkich pracach inwestycyjnych, budowlanych, ale też porządkowych i aranżacyjnych. Konieczności prowadzenia kompleksowych badań archeologicznych przed rozpoczęciem inwestycji. Zakaz inwestycji i działań, niezwiązanych z ekspozycją obiektu zamkowego.

- b) STREFA 2 - obszar fortyfikacji zewnętrznych zamku, wież zamkowych, barbakanu i innych jeszcze nieokreślonych. Strefa ochrony konserwatorskiej i konieczności prowadzenia kompleksowych badań archeologicznych przed rozpoczęciem inwestycji.
- c) STREFA 3 - obszar fortyfikacji zewnętrznych, fosy zamkowej, mostów zwodzonych, przedpola zamkowego (ogrody, przystań, przedzamcze itp.) Strefa buforowa z inwestycjami pod nadzorem archeologicznym. Przestrzeń graniczna, tworząca zaakcentowanie obiektu zamkowego, tworząca obszar niezbędny, jako zaplecze ewentualnej odbudowy zamku i prowadzonych tam inwestycji.

KOLIZJE INWESTYCYJNE W STREFIE ZAMKU PISKIEGO

OPIS

KOLIZJE INWESTYCYJNE W STREFIE ZAMKU PISKIEGO

Obszar, na którym znajdują się pozostałości zabudowań obiektu zamkowego w postaci widocznych murów (2%), fundamentów (70%), pozostaje aktualnie w kolizji z kilkoma obiektami, które oddziałują negatywnie na chronione prawem ruiny zamku.

Potrzeba dalszego badania zamku, uporządkowanie strefy parkowej i ewentualne przyszłe inwestycje rekonstrukcyjne w tym terenie wymuszają potrzebę usunięcia tych kolizji i „wyczyszczenia” strefy zamkowej ze zbędnych niezwiązanych z zabytkiem obiektów. Na mapie oznaczono i ponumerowano miejsca kolizji (rys. R.O.5).

K.1. KOLIZJA BARBAKANU z budynkiem trzech garaży prywatnych.

Propozycja:

- wykupienie terenu i konieczność wyburzenia garaży.

K.2. KOLIZJA WIEŻY ZAMKOWEJ z budynkiem „Ośrodek Profilaktyki i Terapii”.

Propozycja:

- stan techniczny obiektu, jego estetyka i umiejscowienie wschodniego skrzydła w wieży zamkowej, wskazują na potrzebę wyburzenia obiektu w całości. Jego aktualna lokalizacja i estetyka stawałby też w kontrze do nowej ulicy turystycznej (ul. Kopernika). Wyburzenie fundamentów obiektu, powinno być realizowane przy ścisłym nadzorze archeologicznym.

K.3 KOLIZJA WIEŻY ZAMKOWEJ z obiektem technicznym należącym do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

Propozycja:

- tymczasowo: pozostawienie obiektu w związku na kosztowną próbę jego przebudowy lub usunięcia. Propozycja obudowania urządzeń i obszaru pierwszą kondygnacją projektowanej wieży widokowej.
- docelowo: usunięcie z tego terenu urządzeń technicznych.
Wyburzenie obiektu, przy ścisłym nadzorze archeologicznym.

K.4. KOLIZJA MURÓW z nieczynnym szaletem miejskim

Propozycja:

- wyburzenie obiektu, powinno być realizowane przy ścisłym nadzorze archeologicznym.

K.5. KOLIZJA FORTYFIKACJI ZEWNĘTRZNYCH z bliskim sąsiedztwem amfiteatru.

Bliskie ustawienie obiektu w tej strefie utrudni działania badawcze i inwestycyjne w tym terenie.

Propozycja:

- tymczasowe pozostawienie obiektu z wyraźnym jego wydzieleniem funkcjonalnym
- docelowo: przeniesienie obiektu w inną część miasta lub wyjście poza Strefę 3 ochrony konserwatorskiej (rys. nr.R.0.4).

K.6. KOLIZJA FORTYFIKACJI z obiektem technicznym instalacji elektrycznych.

Kolizja dotyczy ustawienia obiektu w miejscu zewnętrznych fortyfikacji i prawdopodobnie w miejscu jednej z wież narożnych zamku.

Propozycja:

- tymczasowe pozostawienie obiektu w związku z kosztowną procedurą jego przeniesienia w inne miejsce.
 - docelowo: usunięcie z tego terenu urządzeń technicznych.
- Wyburzenie obiektu, powinno być realizowane przy ścisłym nadzorze archeologicznym.

K.7. KOLIZJA FORTYFIKACJI z parkingiem samochodowym.

Parking jest potrzebny ze względów funkcjonalnych w tym terenie, lecz jego zakres jest zbyt rozległy i nachodzi na nasyp zewnętrzny zamku.

Propozycja:

- pozostawienie obiektu przy jednoczesnym jego „okrojeniu”, w związku z projektowaną ekspozycją barbakanu i wykonanie nasypu zewnętrznego wokół zamku.

K.8. KOLIZJA FUNDAMENTÓW ZAMKU z istniejącymi drzewami.

Propozycja:

Wycinka wszystkich drzew wchodzących w mury zamku i innych stojących w jego środku (w pomieszczeniach) i placu zamkowym. Korzenie drzew zagrażają wrażliwej tkance fundamentów zamku. Wykarczowanie korzeni powinno być realizowane przy ścisłym nadzorze archeologicznym.

**KONCEPCJA FUNKCJONALNA PARKU MIEJSKIEGO
W STREFIE ZAMKU I PORTU MIEJSKIEGO**

OPIS

KONCEPCJA FUNKCJONALNA PARKU MIEJSKIEGO W STREFIE ZAMKU I PORTU MIEJSKIEGO.

1. Główne założenia funkcjonalne do koncepcji zagospodarowania parku w strefie zamkowej:

- a) Rewitalizacja obszaru zamku poprzez symboliczne oznaczenie terenowe murów zamku i jego funkcji. Do oznaczenia użyta zostanie kostka granitowa w dwóch kolorach, gabiony wypełnione granitem i cegłą, drzewa ozdobne, żywopłoty.



Fot. Przykłady podobnych realizacji



Fot. Przykłady podobnych realizacji

- b) Oznaczenie w terenie parku nasypu zamkowego z czasów twierdzy pruskiej. Oznaczenie kubatury ściany – ścianą formowanych drzew ozdobnych.

- c) Oznaczenie w terenie granicy zamku – fosy zewnętrznej, poprzez zastosowanie w na ciągach pieszych w chodniku - listwy z metalu szlachetnego z opisem „FOSA ZAMKU PISKIEGO”



Fot. Przykłady podobnych realizacji

- d) Ekspozycja i konserwacja murów wystających ponad teren (ozn. W7, W6, W5).

- e) Ekspozycja częściowa i konserwacja fundamentów zamku ukrytych pod ziemią

- ekspozycja murów części wschodniej (ozn. W4)

- ekspozycja barbakanu w części zachodniej zamku, plus ewentualna nadbudowa kubatury dającej pogląd o skali obiektu (ozn. W3)



Fot. Przykłady podobnych realizacji

- f) Oznaczenie w terenie wież zamkowych opisanych przez De Kempa.

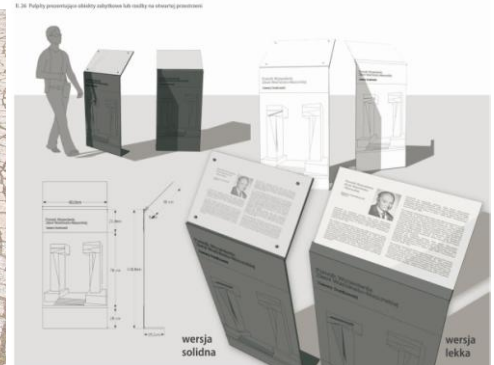
- oznaczenie wieży południowej poprzez budowę stalowej wieży widokowej pokazującej skalę założenia z wyższej perspektywy. Ustawienie takie pozwoli wyeksponować rzut zamku, który będzie doskonale widoczny z proponowanej platformy widokowej. (ozn. W1)



Fot. Przykłady podobnej realizacji wieży widokowej w formie minimalistycznej na plaży miejskiej

- oznaczenie wieży północnej w posadzce i instalacji stałych podświetlonych flag z logo zamku. W przyszłości ekspozycja lub odbudowa wieży.

- g) Wprowadzenie ścieżek edukacyjno – historycznych, na całym terenie parku. Użycie współczesnych form wizualnych i multimedialnych.



Fot. Przykłady podobnych realizacji

2. Główne założenia do koncepcji zagospodarowania strefy przystani portowej:

- a) Bezpośrednie połączenie komunikacyjne i wizualne ze strefą zamku.
- b) Budowa tawerny portowej



Fot. Przykłady podobnych realizacji

- c) Budowa budynku obsługi technicznej portu (szalety, kabiny prysznicowe, magazyn nieczystości, kapitanat itp)
- d) Budowa wiat, altan (miejsce odpoczynku, ochrona przed słońcem i deszczem) dla żeglarzy i turystów przebywających lub nocujących w porcie.



Fot. Przykłady podobnych realizacji

3. Główne założenia parku miejskiego

- a) Ekspozycja terenu zamku
- b) Podkreślenie funkcji historycznej obszaru
- c) Poprawienie komunikacji międzystrefowej

4. Główne założenia do funkcji „orbitujących” z parkiem i portem.

- a) Budowa przedłużenia ul. Kopernika z możliwością jej późniejszego przebicia przez nasyp kolejowy, jako przejścia tunelowego dla ruchu pieszego, ewentualnie samochodowego.



- b) Umieszczenie usług wzdłuż ulicy Kopernika, w celu uatrakcyjnienia pasażu turystycznego i wspomagania funkcji rekreacyjnych, drobnych usług i handlu. Budynki w formie zabudowy osiedla rybackiego – niskie z dachem dwuspadowym – współczesna minimalistyczna forma lub subtelnie nawiązująca do architektury mazurskiej z przełomu XXIII i XIXw..



Fot. Przykłady podobnych realizacji

- c) Umieszczenie przy strefie zamku nowoczesnej przestrzeni na Info-Box, oraz terenowa galerię miejską mającą na celu pobudzenie aktywności w tej strefie miasta i obsługę organizacji wydarzeń wokół zamkowych.



Fot. Przykłady podobnych realizacji

- d) Umieszczenie kawiarni przy funkcjonującym amfiteatrze dla wprowadzenia zaplecza gastronomicznego podczas masowych imprez miejskich i uatrakcyjnienia obszaru wokół zamkowego, jako miejsca cyklicznego spędzania czasu i odpoczynku po zwiedzaniu zamku .



Fot. Przykłady podobnych realizacji

- e) Wprowadzenie parkowych labiryntów ogrodowych dla uszlachetnienia terenów wokół zamkowych i jako naturalny plac zabaw dla dzieci przebywających tu z dorosłymi zwiedzającymi zamek.



Fot. Przykłady podobnych realizacji

KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW ZIELONYCH PARKU

OPIS

KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW ZIELONYCH PARKU

1. Koncepcja Zieleni – Drzewa

Park został podzielony na 3 obszary drzew ozdobnych:

- drzewa średniej wysokości – oznaczenie linii obrysu zamku wraz z wieżami północną i południową. Do utworzenia ściany zieleni proponujemy użyć drzew liściastych szczepionych na pniu z możliwością sześciennego formowania korony np. grab pospolity



Fot. Przykłady podobnych realizacji

- duże drzewa - oznaczenie linii water frontu i fosy zamku, w formie alei wzdłuż pasażu nad rzeką (np. platany, dęby lub w innej opcji drzewa kolumnowe takie jak dąb błotny, buk itp.)



Fot. Przykłady podobnych realizacji

- pozostałe wyposażenie parku to małe drzewa, krzewy szczepione na pniu lub naturalne o szlachetnej, nietypowej koronie, jako kolorystyczne dominanty sektorów parku.



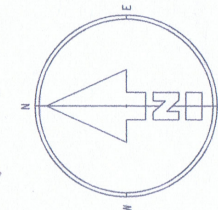
2. Koncepcja Zieleni – Trawniki

Obszar parku w większości pokryty trawą i niskimi żywopłotami podkreślającymi ścieżki. Plac zamkowy również pokryty trawą i wąskimi ścieżkami poprzecznym. Ścieżki główne utwardzone, ścieżki dodatkowe (węższe) mogą być wykonane bez utwardzenia, wysypane np. żwirem.

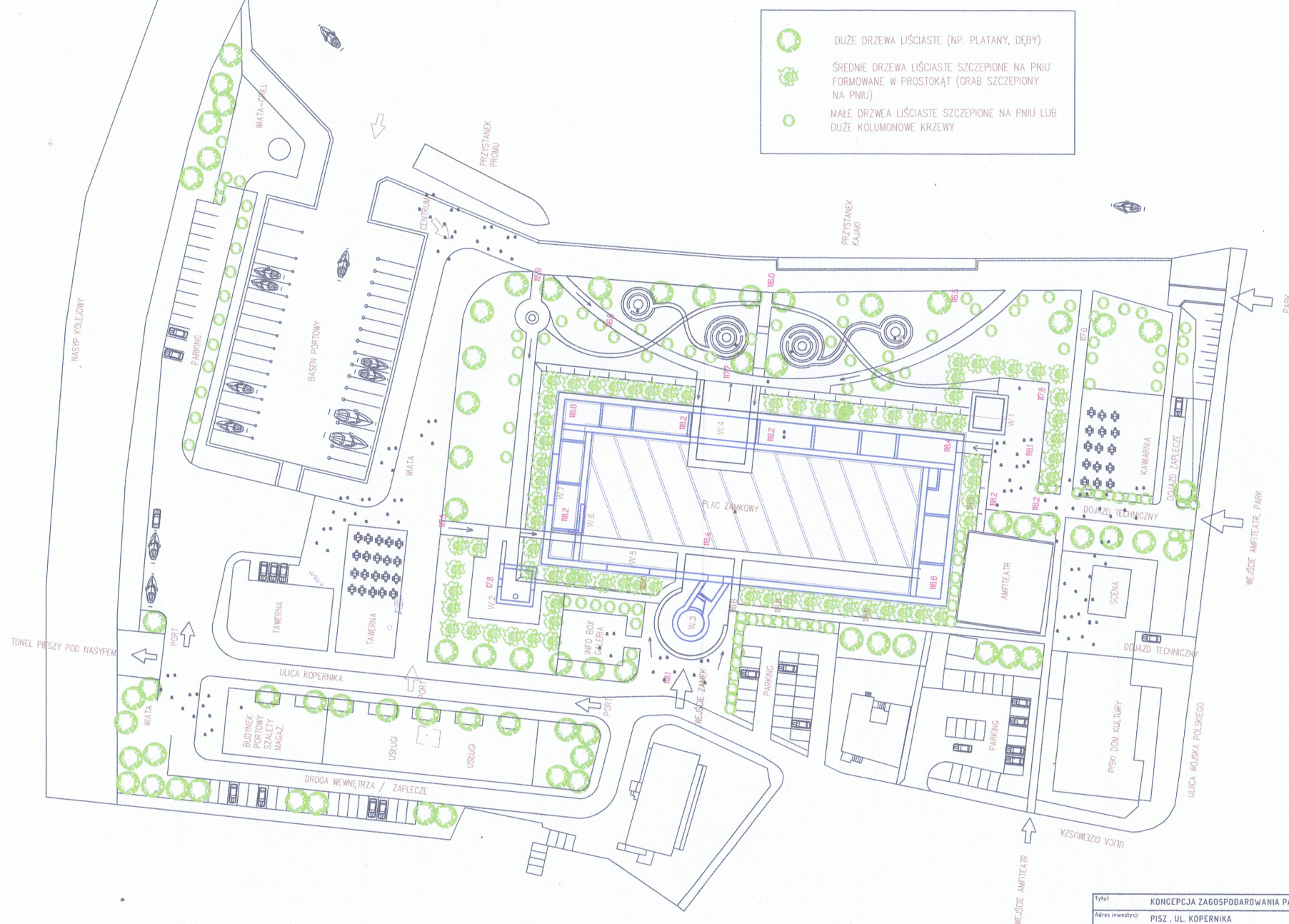


3. Wycinka drzew

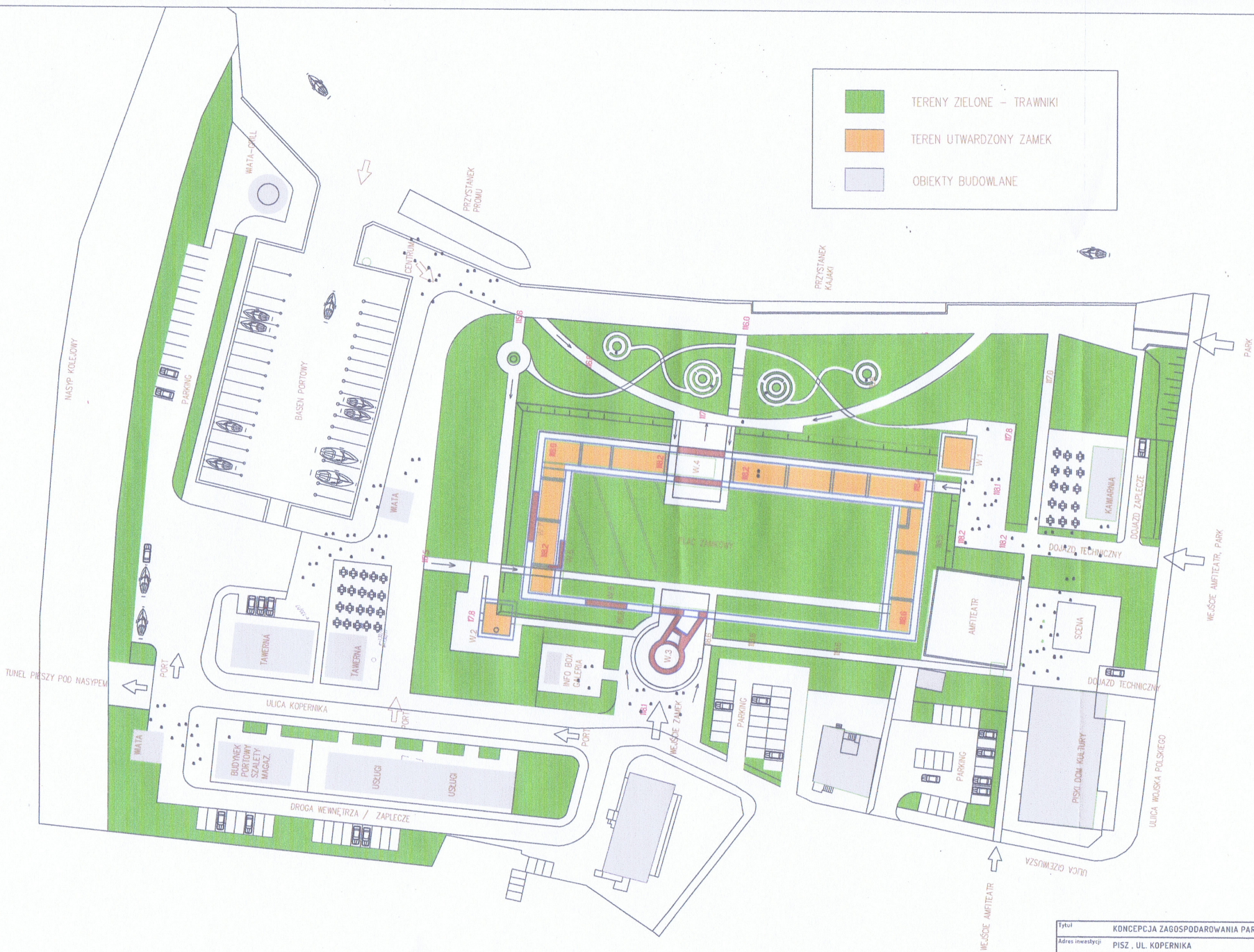
Wycinka drzew jest konieczna z względu na nowy układ komunikacyjny i kolizję z ekspozycją zamku. Korzenie drzew zagrażają fundamentom zamku. Prace karczowania korzeni należy wykonywać pod nadzorem archeologicznym.



Tytuł			KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA PARKU W STREFIE ZAMKOWEJ		
Adres inwestycji			PISZ, UL. KOPERNIKA		
Treść rysunku			19.URZ		
KONCEPCJA FUNKCJONALNA PARKU			Skala	1:1000	R.0.1
Data			2019.06.23		
Architekt			INŻ. ARCH. TOMASZ KAMIŃSKI		
Uprawnienia			NR.UPR. P0/KK 278/2009		



Tytuł		KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA PARKU W STREFIE ZAMKOWEJ	
Adres inwestycji		PISZ . UL. KOPERNIKA	Inwestor 19.URZ
Treść rysunku		KONCEPCJA ZIELENI - DRZEWIA	Skala 1:1000 Rys. R.0.2
Architekt		INŻ. ARCH. TOMASZ KAMINSKI	Data 2019.06.23
 ARCHANDER AUTORSKA PRACOWNIA ARCHYTEKTONICZNA		 PROJEKT CHOROSZEWSKI KOPLOWANIE, USTALANIE PUBLIKOWANIE, ZABEZPIECZENIE	Podpis
UPRAWNIENIA BUDOWLANE DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI ARCHYTEKTONICZNEJ		NR.UPR. PO/KK 278/2009	



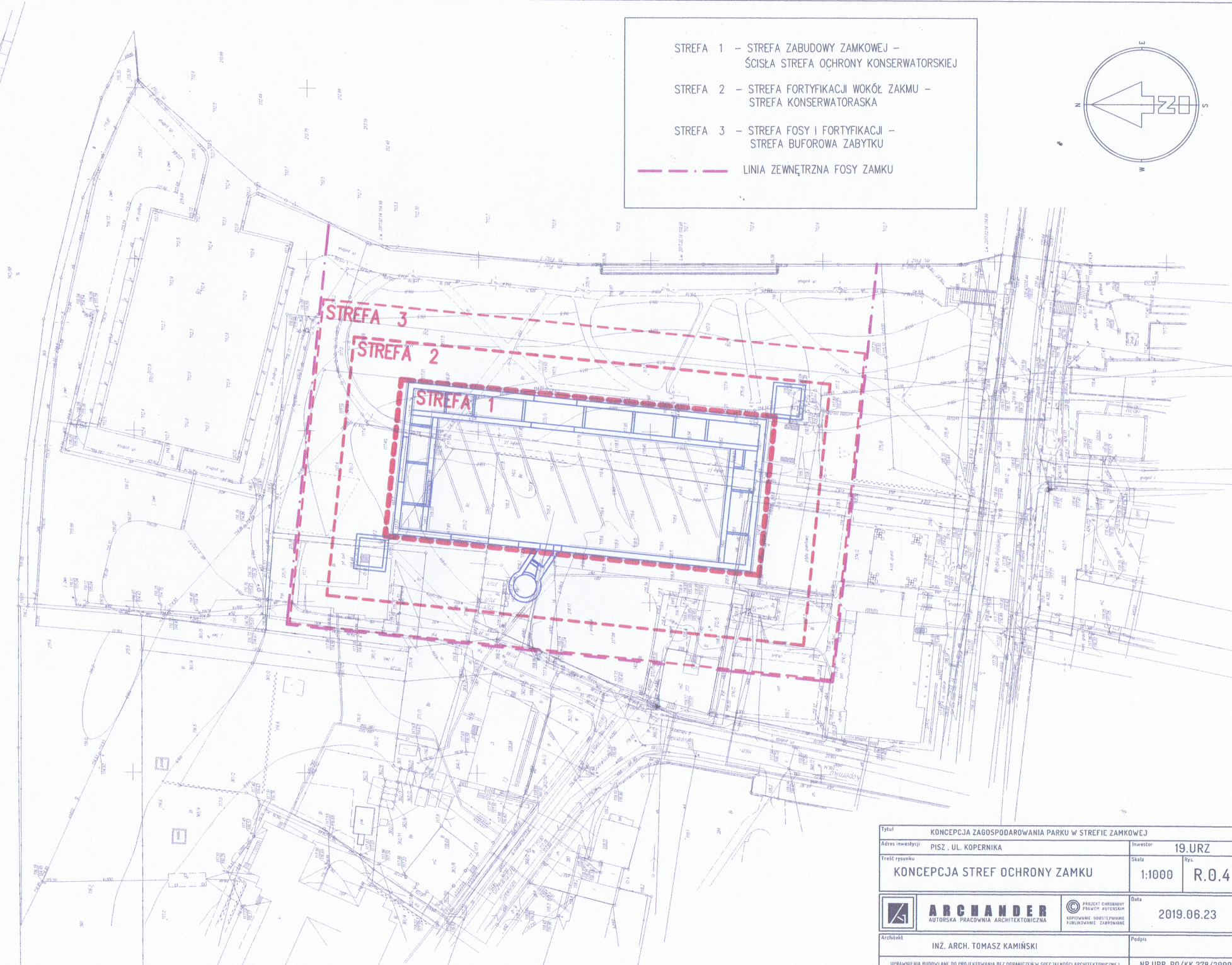
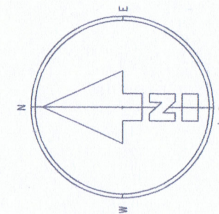
Tytuł KONCEPCJA ZAOGOSPODAROWANIA PARKU W STREFIE ZAMKOWEJ			
Adres inwestycji: PISZ, UL. KOPERNIKA		Inwestor 19.URZ	
Treść rysunku KONCEPCJA ZIELONI - TRAWNIKI		Skala 1:1000	
		Rys. R.0.3	
 ARCHANDER AUTORSKA PRACOWNIA ARCHYTEKTONICZNA		 PROJEKT CUDOWY PRACOWNIA ARCHYTEKTONICZNA KOPLOWANIE UDZIAŁOWANIE PROJEKTOWANIE ZAPLECZOWE	
Architekt INŻ. ARCH. TOMASZ KAMIŃSKI		Data 2019.06.23	
Upewnienie budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej		Podpis NR.UPR. PO/KK 278/2009	

STREFA 1 - STREFA ZABUDOWY ZAMKOWEJ -
ŚCISŁA STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ

STREFA 2 - STREFA FORTYFIKACJI WOKÓŁ ZAKMU -
STREFA KONSERWATORSKA

STREFA 3 - STREFA FOSY I FORTYFIKACJI -
STREFA BUFOROWA ZABYTKU

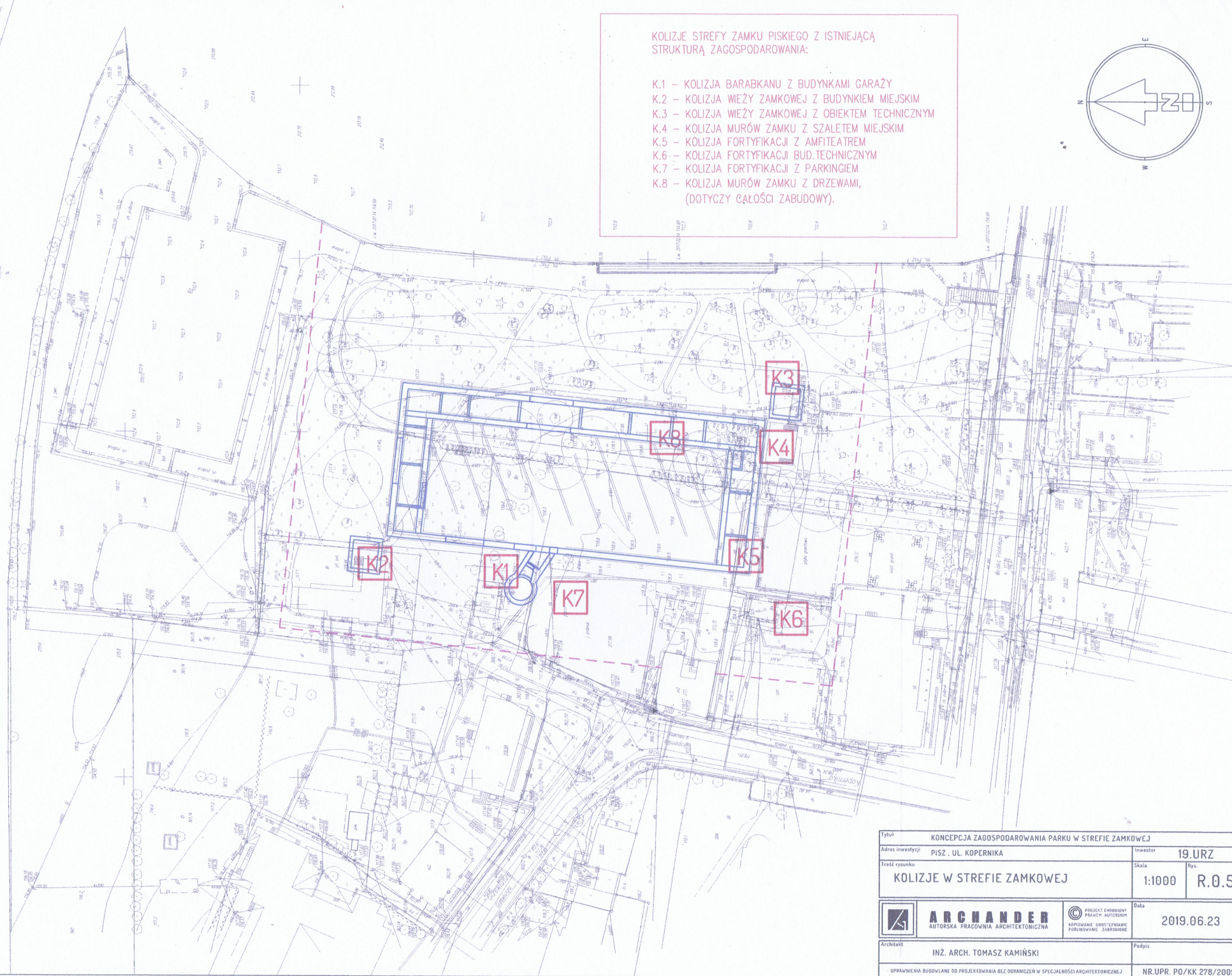
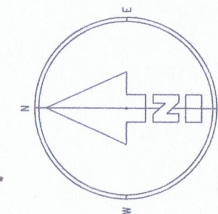
— — — — — LINIA ZEWNĘTRZNA FOSY ZAMKU



Tytuł KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA PARKU W STREFIE ZAMKOWEJ			
Adres inwestycji PISZ, UL. KOPERNIKA		Inwestor 19.URZ	
Treść rysunku KONCEPCJA STREF OCHRONY ZAMKU		Skala 1:1000	Rys. R.0.4
 ARCHANDER AUTORSKA PRACOWNIA ARCHYTEKTONICZNA		 PROJECT CREATIVE AUTORSKA PRACOWNIA ARCHYTEKTONICZNA	Data 2019.06.23
Architekt INŻ. ARCH. TOMASZ KAMIŃSKI		Podpis	
UPRAWNIENIA BUDOWLANE DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI ARCHYTEKTONICZNEJ			NR.UPR. PO/KK 278/2009

KOLIZJE STREFY ZAMKU PISKIEGO Z ISTNIEJĄCĄ
STRUKTURĄ ZAGOSPODAROWANIA:

- K.1 – KOLIZJA BARABKANU Z BUDYNKAMI GARAŻY
- K.2 – KOLIZJA WIEŻY ZAMKOWEJ Z BUDYNKIEM MIEJSKIM
- K.3 – KOLIZJA WIEŻY ZAMKOWEJ Z OBIEKTEM TECHNICZNYM
- K.4 – KOLIZJA MUROW ZAMKU Z SZALETEM MIEJSKIM
- K.5 – KOLIZJA FORTYFIKACJI Z AMFITEATREM
- K.6 – KOLIZJA FORTYFIKACJI BUD. TECHNICZNYM
- K.7 – KOLIZJA FORTYFIKACJI Z PARKINGIEM
- K.8 – KOLIZJA MUROW ZAMKU Z DRZEWAMI,
(DOTYCZY CAŁOŚCI ZABUDOWY).



Tytuł		KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA PARKU W STREFIE ZAMKOWEJ	
Adres inwestycji		PISZ, UL. KOPERNIKA	Inwestor 19.URZ
Treść rysunku		KOLIZJE W STREFIE ZAMKOWEJ	Skala Rys. 1:1000 R.0.5
Architekt		INZ. ARCH. TOMASZ KAMIŃSKI	Data 2019.06.23
Architekt		INZ. ARCH. TOMASZ KAMIŃSKI	Podpis
UPRAWNIENIA BUDOWLANE DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI ARCHITEKTONICZNEJ		NR.UPR. PO/KK 278/2009	



ARCHANDER
AUTORSKA PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA



PROJEKT CHĘDNYM
PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA

☆

ISTNIEJĄCE DRZEWIA IGLASTE

○

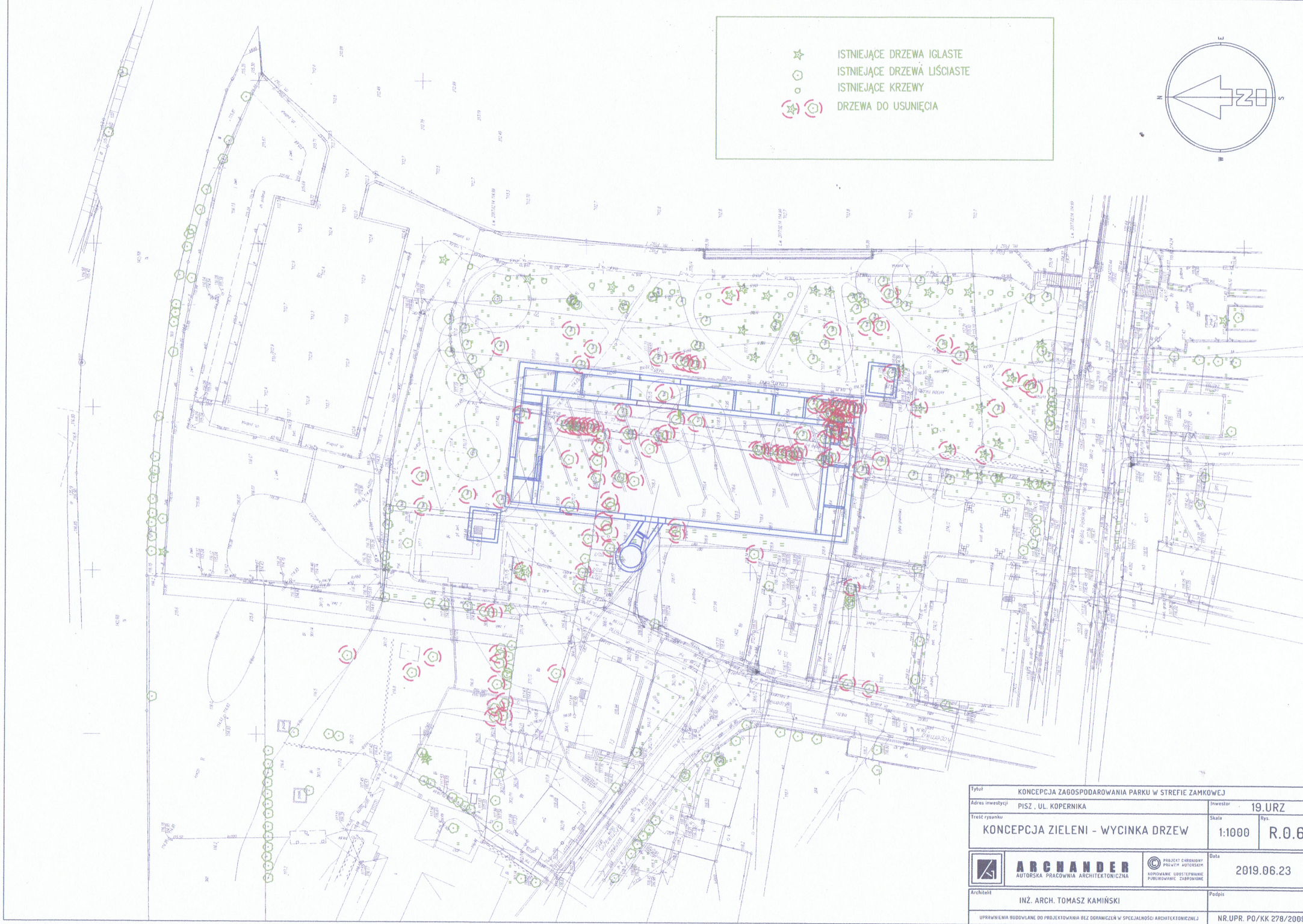
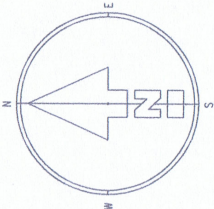
ISTNIEJĄCE DRZEWIA LIŚCIASTE



○

ISTNIEJĄCE KRZEWY

☆

DRZEWIA DO USUNIĘCIA



Tytuł				KONCEPCJA ZAGOSPODAROWANIA PARKU W STREFIE ZAMKOWEJ							
Adres inwestycji				PISZ, UL. KOPERNIKA		Inwestor		19.URZ			
Treść rysunku				KONCEPCJA ZIELENI - WYCINKA DRZEW				Skala		Rys.	
								1:1000		R.0.6	
		ARCHANDER AUTORSKA PRACOWNIA ARCHYTEKTONICZNA						Data		2019.06.23	
Architekt		INŻ. ARCH. TOMASZ KAMIŃSKI						Podpis			
UPRAWNIENIA WYDANE DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI ARCHYTEKTONICZNEJ								NR.UPR. PO/KK 278/2009			