

Uchwała Nr VIII/57/07
Rady Miejskiej w Pisz
z dnia 30 marca 2007 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Pisz.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz.1806, z 2003 r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 167, poz.1759, z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz.1457, z 2006 r. Nr 17 poz.128, Nr 181, poz.1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327 / w związku z art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz.509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz.1188, Nr 170, poz.1660, z 2004 r. Nr 162, poz.1692, z 2005 r. Nr 64, poz.565, Nr 78, poz.682 i Nr 181, poz.1524 / Rada Miejska uchwala, co następuje:

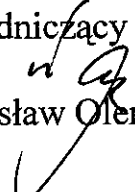
§ 1

1. Uznać za zasadną skargę na działalność Burmistrza Pisz.
2. Uzasadnienie zajętego przez Radę Miejską stanowiska stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Stanisław Olender

Załącznik do
Uchwały Nr VIII/57/07
Rady Miejskiej w Pisz
z dnia 30 marca 2007 r.

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Pisz wpłynęła skarga Pana Jana Wroste, zamieszkałego w Pisz przy ul. Spacerowej 48 na działalność Burmistrza Pisz, dotycząca przewlekłego i biurokratycznego załatwiania sprawy dotyczącej wniosku złożonego przez Pana Wroste w dniu 31.05.2005 r. o wydanie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku usługowego –myjnia samochodowa, garaż, warsztat samochodowy oraz budynku biurowo –mieszkalnego na własnej działce przy ul. Spokojnej. Ponadto Pan Wroste wnosi o stwierdzenie rażącego naruszenia przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do osoby skarżącego w okresie od dnia 31.05.2005 r.

Z analizy dokumentacji dostarczonej przez Wydział Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Pisz wynika, że w postępowaniu dotyczącym złożonego przez Pana Wroste wniosku o wydanie warunków zabudowy dla w/w inwestycji kilkakrotnie doszło do naruszenia art. 35 § 3 oraz art.36 kpa.

W dniu 09.08.2005 r. zostało wysłane zawiadomienie o nie załatwieniu sprawy w terminie. Nowy termin został wyznaczony na 31.08.2005 r. Wprawdzie decyzja Nr 88/05 o warunkach zabudowy została wydana w dniu 31.08.2005 r., ale Pan Wroste otrzymał ją dopiero w dniu 06.09.2005 r. –odebrał osobiście w Urzędzie. Nastąpiło przekroczenie terminu o 6 dni.

W dniu 15.12.2005 r. zostało wydane postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji do dnia 31.05.2006 r. Postanowieniem Burmistrza Pisz z dnia 31.05.2006 r. podjęto z urzędu zawieszone postępowanie, ale postanowienie to Pan Wroste otrzymał dopiero w dniu 08.06.2006 r. –data i podpis z pokwitowania odbioru postanowienia. Nastąpiło przekroczenie terminu o 8 dni.

W dniu 31.08.2006 r. zostało wysłane zawiadomienie o nie załatwieniu sprawy w terminie. Nowy termin został wyznaczony na dzień 01.10.2006 r. Jednak dopiero w dniu 09.10.2006 r. została wydana decyzja Nr 88/05/06 o warunkach zabudowy, wysłana do zainteresowanego w dniu 30.10.2006 r. Pan Wroste odebrał ją w dniu 31.10.2006 r.-data i podpis z pokwitowania odbioru decyzji. Nastąpiło przekroczenie terminu o 29 dni.

W dniu 04.01.2007 r. wpłynęła do Urzędu decyzja SKO uchylająca decyzję Nr 88/05/06 i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Sprawa nie została załatwiona w terminie tj. do dnia 04.02. 2007 r., a zawiadomienie o jej nie załatwieniu i wyznaczeniu nowego terminu zostało

wysłane w dniu 13.02.2007 r. Nowy termin został wyznaczony na dzień 13.03.2007 r. Nastąpiło przekroczenie terminu o 9 dni.

Z przytoczonych powyżej faktów wynika, że w toczącym się postępowaniu w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji Pana Wyróstka kilkakrotnie dochodziło do naruszenia art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa.

Rada Miejska w Pieszem postanawia uznać skargę za zasadną.

Przewodniczący Rady

Stanisław Olender