

Pisz, dn. 08.02.2021 r.

Org.0003.48.6.2021

**Pani**

**Anna Małgorzata Bobko**

**Radna Rady Miejskiej w Pisz**

W odpowiedzi na interpelację złożoną na XXV sesji Rady Miejskiej w Pisz w dniu 27 stycznia 2021 r., w sprawie transmisji sesji on-line uprzejmie informuję, iż zgodnie z brzmieniem art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym działalność organów gminy jest jawna. Ustęp 2 ww. przepisu określa, że jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Oznacza to, że prawo do dostępu do informacji, obejmuje nie tylko możliwość wglądu do dokumentów, ale także prawo do rejestracji dźwięku lub obrazu podczas posiedzenia rady bądź komisji. Potwierdzeniem zaprezentowanego stanowiska jest orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 9 lipca 2008 roku (sygn. akt II SA/Łd 89/08). Przedmiotem badanej sprawy była uchwała rady gminy, która zakazała obywatelowi rejestracji dźwięku i obrazu podczas obrad. WSA oczywiście potwierdził prawo obywatela do nagrywania posiedzeń stwierdzając, że „pod pojęciem szeroko rozumianego prawa do informacji należy rozumieć także prawo obywatela do rejestracji obrazu z obrad koleżeńskich organów władzy pochodzących z powszechnych wyborów” oraz że „prawo do informacji o działalności władz jest ważnym elementem życia publicznego i kontroli opinii publicznej nad działalnością organów i władz. Jest ono nierozdzielnie związane z zasadą jawności życia publicznego”.

Oczywistym i zrozumiałym jest to, że pojawiają się pytania/zagadnienia dotyczące kolizji pomiędzy prawem do ochrony wizerunku (godności i/lub dobrego imienia) funkcjonariusza publicznego, w tym przypadku Radnego, a prawem obywatela do informacji (w tym rejestracji jawnych obrad Rady).

W związku z Pani wątpliwościami przypomnieć należy, iż ochrona wizerunku osoby fizycznej jest uregulowana nie tylko w Kodeksie cywilnym, ale także w ustawie z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.).

Istotnym zatem zdaje się zwrócić szczególną uwagę na brzmienie art. 81 ustawy 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w którym stwierdza się, że:

„1. Rozpowszechnianie wizerunku wymaga zezwolenia osoby na nim przedstawionej. W braku wyraźnego zastrzeżenia zezwolenie nie jest wymagane, jeżeli osoba ta otrzymała umówioną zapłatę za pozowanie.

2. Zezwolenia nie wymaga rozpowszechnianie wizerunku:

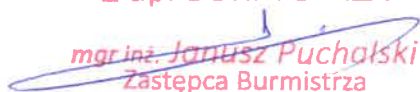
1) osoby powszechnie znanej, jeżeli wizerunek wykonano w związku z pełnieniem przez nią funkcji publicznych, w szczególności politycznych, społecznych, zawodowych;

2) osoby stanowiącej jedynie szczegół całości takiej jak zgromadzenie, krajobraz, publiczna impreza”.

Mając na uwadze, iż pełni Pani funkcję Radnej Rady Miejskiej w Pisz, a zatem jest Pani funkcjonariuszem publicznym, zaś Pani wizerunek wykonano w związku z pełnieniem przez Panią funkcji publicznych, nie może być wątpliwości, iż ustawa nie wymaga uzyskania od Pani zgody na rozpowszechnienie wizerunku, a zwłaszcza z jawnej sesji Rady Miejskiej w Pisz.

Jeżeli jednak uważa Pani, że w opisywanej przez Panią sytuacji doszło do naruszenia dóbr osobistych, zniestawienia, informujemy, iż przysługują Pani środki ochrony prawnej zarówno w postępowaniu cywilnym (jak chociażby powództwo o ochronę dóbr osobistych), jak również w postępowaniu karnym (art. 212 KK, art. 216 KK, art. 226 KK).

Z up. BURMISTRZA

  
mgr inż. Janusz Puchalski  
Zastępca Burmistrza

