

Burmistrz Pisz
Pan Andrzej Szymborski
Za pośrednictwem Przewodniczącego
Rady Miejskiej w Pisz Pana Edmunda Lipnickiego

Na podstawie **§ 42 ust. 6 w związku z § 43 ust. 3 Statutu Gminy Pisz** proszę Pana Przewodniczącego o nakazanie Burmistrzowi Pisz uzupełnienia odpowiedzi z dnia 13 stycznia 2020 r. na moje zapytanie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie okoliczności zawarcia ugody zawartej pomiędzy Panią Krystyną Marcińczyk reprezentującą Gminę Pisz a Panem Andrzejem Januszem Szymborskim.

W moim zapytaniu z dnia 19 grudnia 2019 r. prosiłem o informację z czyjej inicjatywy, z podaniem imienia i nazwiska, doszło do zawarcia w dniu **9 lipca 2019 r.** ugody o naprawienie szkody wyrządzonej Gminie Pisz przez Pana Andrzeja Janusza Szymborskiego, stwierdzonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pisz z dnia **06.10.2009 r., sygn. akt II K 66/08** oraz o przedstawienie konkretnego wyliczenia, że kwota, o której mowa w **§ 1 ust. 1** ugody z Panem Andrzejem Januszem Szymborskim, tj. 10.000 złotych, zapłacona przez niego ponad 9 lat temu, wyrównuje szkodę wyrządzoną Gminie Pisz przez Pana Andrzeja Janusza Szymborskiego, ustaloną przez Sąd w wysokości ponad 40-krotnie wyższej (ponad 488.000 złotych), a także wskazanie materiałów źródłowych potwierdzających okoliczności uzasadniające obniżenie wysokości ww. odszkodowania, w szczególności dotyczące stopnia zawinienia Pana Andrzeja Janusza Szymborskiego oraz względów, którymi kierował się przy wykonywaniu czynności, w związku z którymi powstała szkoda.

W odpowiedzi otrzymałem jedynie informację o tym, że jednym z inicjatorów zawarcia powyższej ugody, na mocy której Pan Andrzej Janusz Szymborski nie musi już wpłacać Gminie Pisz żadnych kwot z tytułu naprawienia wcześniej wspomnianej szkody w wysokości ponad 488.000 złotych, jest Pan Andrzej Szymborski. Drugim inicjatorem zawarcia ugody była, zgodnie z odpowiedzią z dnia 13 stycznia 2020 r., Gmina Pisz (Urząd Miejski w Pisz). Nie poinformowano mnie kto, z ramienia Gminy Pisz (Urzędu Miejskiego w Pisz) wystąpił z inicjatywą zawarcia tej ugody. Na podstawie przepisów regulujących ustrój samorządu gminnego, z mocy prawa, taką osobą jest obecnie Pan Andrzej Janusz Szymborski i być może to on, tym razem w imieniu Gminy Pisz, wystąpił do osoby zobowiązanej do naprawienia szkody czyli Andrzeja Janusza Szymborskiego z propozycją zawarcia ugody. Reasumując to Pan Andrzej Janusz Szymborski był jedyną osobą rozstrzygającą w tej sprawie.

Poinformowano mnie również o treści przepisów prawa pracy dotyczących wysokości odszkodowań za naprawienie szkody wyrządzonej pracodawcy, ale moje pytania dotyczyły

tej konkretnej sytuacji, tego konkretnego stanu faktycznego, a nie treści przepisów prawa pracy.

Chciałbym zwrócić uwagę, że to z treści ugody z dnia 9 lipca 2019 r. wynika, że zapłcenie przez Pana Andrzeja Janusza Szymborskiego kwoty 10.000 złotych naprawia (wyrównuje) szkodę w kwocie ponad 488.000 złotych wyrządzoną przez niego Gminie Pisz. Chodziło mi o wyliczenie dlaczego ta właśnie kwota, a nie np. 25.000 złotych naprawia (wyrównuje) szkodę w wysokości ponad 40-krotnie wyższej, nie licząc już odsetek.

Zgodnie z komentarzem do **art. 121 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 z późn.zm.) pod redakcją Krzysztofa W. Barana, wydanie IV z 2018 r.**, ze względu na pracowniczy obowiązek sumiennego i starannego wykonywania pracy możliwość obniżenia odszkodowania na podstawie **art. 121 Kodeksu pracy** wyłącza, w ocenie Sądu Najwyższego, między innymi prawomocne skazanie pracownika za rażące niedopełnienie obowiązków pracowniczych, a także wyrok skazujący pracownika za niedopełnienie nadzoru nad mieniem społecznym. W związku z tym proszę o odpowiedź na pytanie:

1. Czy to nie za takie czyny został w 2009 roku skazany prawomocnie Pan Andrzej Janusz Szymborski.

Również Kazimierz i Eliza w swoim komentarzu z 2019 r. stwierdzili, że najczęściej w ugodach zawartych na podstawie art. 121 Kodeksu pracy pracodawca godzi się co najwyżej na nieznaczne obniżenie wysokości odszkodowania, ale rezygnuje z odsetek, a także następuje rozłożenie długu pracownika na raty.

Zastępca burmistrza, Pan Janusz Puchalski poinformował mnie, że wysokość odszkodowania może być obniżona przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności sprawy. W moim zapytaniu prosiłem właśnie o wskazanie konkretnych materiałów źródłowych potwierdzających okoliczności uzasadniające obniżenie wysokości odszkodowania w tej konkretnej sprawie dotyczącej wyrządzenia szkody przez Pana Andrzeja Janusza Szymborskiego, gdyż zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego obniżenie odszkodowania w granicach przewidzianych art. 121 Kodeksu pracy może nastąpić tylko w razie pozytywnego wykazania należytego stosunku pracownika do powierzonych mu obowiązków, a w szczególności niewielkiego stopnia jego winy w wyrządzeniu szkody. Odpowiedzi na moje pytanie nie otrzymałem.

Wobec powyższego ponownie, na podstawie powyższych przepisów **Statutu Gminy Pisz i art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1429)**, proszę o:

2. informację z czyjej inicjatywy, ze strony Gminy Pisz (Urzędu Miejskiego w Pisz), z podaniem imienia i nazwiska, doszło do zawarcia w dniu 9 lipca 2019 r. ugody o naprawienie szkody wyrządzonej Gminie Pisz przez Andrzeja Szymborskiego, stwierdzonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pisz z dnia 06.10.2009 r., sygn. akt II K 66/08,

3. Proszę o przesłanie na mój adres poczty elektronicznej dokumentów potwierdzających inicjatywę zainteresowanych stron dotyczących zawarcia powyższej ugody np. wniosku Pana Andrzeja Janusza Szymborskiego o jej zawarcie ,

4. przedstawienie konkretnego wyliczenia (uzasadnienia) potwierdzającego, że to właśnie kwota, o której mowa w § 1 ust. 1 ugody z Andrzejem Szymborskim, tj. 10.000 złotych, zapłacona przez niego ponad 9 lat temu, wyrównuje szkodę wyrządzoną Gminie Pisz przez Andrzeja Szymborskiego, ustaloną przez Sąd w wysokości ponad 40-krotnie wyższej (ponad 488.000 złotych),

5. wskazanie i przesłanie na mój adres poczty elektronicznej materiałów źródłowych potwierdzających okoliczności uzasadniające obniżenie wysokości ww. odszkodowania, w szczególności dotyczące stopnia zawinienia Pana Andrzeja Janusza Szymborskiego oraz względów, którymi kierował się on przy wykonywaniu czynności, w związku z którymi powstała szkoda.

Proszę aby odpowiedzi udzielił Pan w oddzielnym pliku (bez odnoszenia się w nim do innych moich pism czy też zapytań) ustosunkowując się do każdego punktu wyszczególnionego przeze mnie w niniejszym piśmie odpowiednio go oznaczając. Odpowiedź proszę przesłać na adres email

Przypominam o treści **art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej**: „Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”

Z poważaniem
Andrzej Zedny