

**UCHWAŁA Nr XII/132/19  
RADY MIEJSKIEJ w PISZU  
z dnia 30 października 2019r.**

**w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasów.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815) oraz art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz.U. z 2018r. poz. 2129, 2161, z 2019 r. poz. 83, 125 i 1815), Rada Miejska uchwala co następuje:

§ 1.

Opiniuje się pozytywnie przedłożony przez Nadleśnictwo Drygały wykaz lasów wnioskowanych o pozbawienie charakteru ochronnego tych lasów, stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Drygały, położonych na terenie gminy Pisz, w obrębach leśnych: Grądówka i Biała.

§ 2.

Obszary lasów wnioskowanych o pozbawienie charakteru ochronnego tych lasów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uzasadnienie pozytywnej opinii o pozbawienie charakteru ochronnego tych lasów stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pisha.

§ 5.

Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Edmund Lipnicki

### Wykaz lasów wnioskowanych o pozbawienie charakteru ochronnego w gminie Pisz

Obwód leśny Grądówka – 7,63 ha

OKREŚLENIE POWIERZCHNI I OPIS LASU				UZASADNIENIE WNIOSKU	WNIOSKOWANE SZCZEGÓLNE SPOSOBY PROWADZENIA GOSPODARKI LEŚNEJ
Wiodąca kategoria ochronna (inne kategorie) lasu wnioskowanego o pozbawienie charakteru ochronnego	Oddziały i pododdziały	Powierzchnia w ha	Opis lasu	a) Przyczyna pozbawienia b) Skutki społeczne c) Skutki przyrodnicze d) Skutki ekonomiczne	a) Ograniczenie pozyskania b) Nakazy wykonania określonych zabiegów c) Konieczność założenia i utrzymania urządzeń ochronnych d) Ograniczenie udostępniania lasu
Lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody	317-d, 317-f	4,01	Młodnik i uprawa sosnowa (6-16 lat) na siedlisku Bśw	a) W poprzednim wniosku za lasy ochronne „stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody” uznawano las znajdujące się w granicach obszarów Natura 2000. Wg aktualnych wytycznych (Protokół z KZP) za lasy ochronne ww kategorii uznaje się tylko siedliska przyrodnicze położone w granicach obszarów Natura 2000 b) brak c) Pozostałe lasy, nie będące siedliskami	a) brak b) brak c) brak d) brak

OKREŚLENIE POWIERZCHNI I OPIS LASU				UZASADNIENIE WNIOSKU	WNIOSKOWANE SZCZEGÓLNE SPOSOBY PROWADZENIA GOSPODARKI LEŚNEJ
Wiodąca kategoria ochronna (inne kategorie) lasu wnioskowanego o pozbawienie charakteru ochronnego	Oddziały i pododdziały	Powierzchnia w ha	Opis lasu	a) Przyczyna pozbawienia b) Skutki społeczne c) Skutki przyrodnicze d) Skutki ekonomiczne	a) Ograniczenie pozyskania b) Nakazy wykonania określonych zabiegów c) Konieczność założenia i utrzymania urządzeń ochronnych d) Ograniczenie udostępniania lasu
				przyrodniczymi a położone w granicach obszaru Natura 2000 są chronione na mocy przepisów ustawy o ochronie przyrody, niezależnych od uznania za las ochronny. Zatem nie jest konieczne ich wyodrębnianie w lasów ochronnych d) Brak	
Lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, (wodochronne)	417Ac	1,98	Drzewostan brzozowo-sosnowy w wieku 13 lat na siedlisku BMśw	a) W poprzednim wniosku za lasy ochronne „stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody” uznawano lasy znajdujące się w granicach obszarów Natura 2000. Wg aktualnych wytycznych (Protokół z KZP) za lasy ochronne ww kategorii uznaje się tylko siedliska przyrodnicze położone w	a) brak b) brak c) brak d) brak

OKREŚLENIE POWIERZCHNI I OPIS LASU				UZASADNIENIE WNIOSKU	WNIOSKOWANE SZCZEGÓLNE SPOSOBY PROWADZENIA GOSPODARKI LEŚNEJ
Wiodąca kategoria ochronna (inne kategorie) lasu wnioskowanego o pozbawienie charakteru ochronnego	Oddziały i pododdziały	Powierzchnia w ha	Opis lasu	a) Przyczyna pozbawienia b) Skutki społeczne c) Skutki przyrodnicze d) Skutki ekonomiczne	a) Ograniczenie pozyskania b) Nakazy wykonania określonych zabiegów c) Konieczność założenia i utrzymania urządzeń ochronnych d) Ograniczenie udostępniania lasu
				granicach obszarów Natura 2000. Weryfikacja wodochronności – siedlisko świeże b) brak c) brak d) brak	
Lasy wodochronne	452-d	1,64	Drzewostan brzozowo-sosnowy w wieku 13 lat na siedlisku BMśw	a) weryfikacja TSL b) brak c) brak d) brak	a) brak b) brak c) brak d) brak

Obręb leśny Biała – 3,62 ha

OKREŚLENIE POWIERZCHNI I OPIS LASU				UZASADNIENIE WNIOSKU	WNIOSKOWANE SZCZEGÓLNE SPOSOBY PROWADZENIA GOSPODARKI LEŚNEJ
Wiodąca kategoria ochronna (inne kategorie) lasu wnioskowanego o pozbawienie charakteru ochronnego	Oddziały i pododdziały	Powierzchnia w ha	Opis lasu	a) Przyczyna pozbawienia b) Skutki społeczne c) Skutki przyrodnicze d) Skutki ekonomiczne	a) Ograniczenie pozyskania b) Nakazy wykonania określonych zabiegów c) Konieczność założenia i utrzymania urządzeń ochronnych d) Ograniczenie udostępniania lasu
Lasy wodochronne	369-a, 369-k	3,62	Drzewostany sosnowe 96 lat na siedlisku BMśw	a) weryfikacja TSL b) brak c) brak d) brak	a) brak b) brak c) brak d) brak

Przewodniczący Rady

Edmund Lipnicki

Załącznik nr 2  
do Uchwały Nr XII/132/19  
Rady Miejskiej w Pisz  
z dnia 30 października 2019r.

W dniu 19 września 2019r. do Rady Miejskiej w Piszu wpłynął wniosek Nadleśnictwa Drygały ul. Grunwaldzka 22, 12-230 Biała Piska w sprawie zaopiniowania przez Radę Miejską w Pisz projektu pozbawienia charakteru ochronnego lasów w Nadleśnictwie Drygały, położonych na terenie gminy Pisz.

W poprzednim wniosku za lasy ochronne „stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody” uznawano lasy znajdujące się w granicach obszarów Natura 2000. Wg aktualnych wytycznych (protokół z KZP) za lasy ochronne w/w kategorii uznaje się tylko siedliska przyrodnicze położone w granicach obszarów Natura 2000.

Uwzględniając obecnie obowiązujące prawo, pozbawienie charakteru ochronnego lasów nie niesie dla Gminy Pisz żadnych zmian w zakresie wpływu z podatku leśnego.

Na podstawie art.16 ust.1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach (Dz.U. z 2018 r. poz. 2129 z późn. zm. zm.) minister właściwy do spraw środowiska, w drodze decyzji, uznaje las za ochronny na wniosek Dyrektora Generalnego, zaopiniowany przez radę gminy – w odniesieniu do lasów stanowiących własność Skarbu Państwa. Rada gminy powinna wyrazić opinię w ciągu dwóch miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o jej wyrażenie. W razie upływu tego terminu uważa się, że rada gminy nie zgłasza zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady

Edmund Lipnicki