

.....  
.....  
.....  
.....

Gmina Pisz, ul. G. Gizewiusza 5, 12 - 200 Pisz w prowadzonej procedurze na udzielenie zamówienia publicznego, w przedmiocie zamówienia: dostawa i montaż stolarki okiennej w budynku Szkoły Podstawowej nr 1 w Pisz, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonego w dniu 22.02.2007r., w związku ze złożonym w dniu 27.02.2007r. protestem, zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych

### **oddala protest**

i nie dopuszcza zaoferowania okien o profilu sześciokomorowym.

### **Uzasadnienie.**

Wykonawca podnosi w proteście zarzuty naruszenia art. 7 i art. 29 ust. 1 – 3 ustawy, poprzez nie dopuszczenie możliwości zaoferowania okien o innej konstrukcji (ilości komór w przekroju) niż określone w ust. 3 cz. I pkt. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w dniu 26 lutego 2006r. złożył do zamawiającego zapytanie o możliwości dopuszczenia przez Zamawiającego wykonania okien z profilem sześciokomorowym. Zamawiający w dniu 26 lutego 2006r. udzielając odpowiedzi nie wyraził zgody na zastosowanie innego profilu niż określony w ust. 3 cz. I pkt. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z przepisów ustawy wynika, że Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swych potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisuje – z zastrzeżeniem zasad określonych w art. 29 ustawy – przedmiot zamówienia. Zgodnie z art. 29 ustawy przedmiot zamówienia „opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert.” („Prawo zamówień publicznych – Komentarz”, pod redakcją Tomasza Czajkowskiego oraz wyroki Zespołów Arbitrów sygn. Akt: UZP/ZO/0-146/06; UZP/ZO/0-200/06; UZP/ZO/203/06;) Zamawiający przeanalizował swoje potrzeby i określił profil okien na pięciokomorowy, używając tym samym pojęć i określeń jednoznacznych pozwalających na bezpośrednią identyfikację przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może dopuścić jednocześnie zaoferowania przez wykonawców profilu pięciokomorowego lub sześciokomorowego, gdyż użycie tego zapisu byłoby jednoznaczne z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy. Użycie tego sposobu opisu nie byłoby jednoznaczne, a oferty zawierające różne profile byłyby nieporównywalne, gdyż poszczególne profile różnią się właściwościami fizyko - technicznymi.

Zamawiający nie może również dostosowywać opisu przedmiotu zamówienia do możliwości produkcyjnych lub handlowych wszystkich wykonawców występujących na rynku, gdyż sprowadzałoby się to, do dopasowania przetargów do ofert handlowych wykonawców, a nie do potrzeb Zamawiającego. (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 1 lutego 2006r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-243/06). Tym samym należy zauważyć, że opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 7 ustawy i nie utrudnia uczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.), jeżeli nie ogranicza liczby potencjalnych wykonawców mogących brać udział w przetargu. Chodzi przy tym nie tylko o producentów danego towaru, lecz o każdego wykonawcę – producenta, przedstawiciela, dystrybutora i innego sprzedawcę mającego dostęp do tych towarów. (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 31 stycznia 2006r. Sygn. Akt UZP/Zo/0-215/06).

Wykonawca podnosi również zarzut, że naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1-3 ustawy „prowadzi do formułowania warunków uczestnictwa Wykonawców w postępowaniu, powodując wykluczenie Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.”. Należy jednak zauważyć, że art. 7 ust. 1 ustawy dotyczy zasad udzielania zamówień publicznych, natomiast art. 29 ust. 1 – 3 ustawy dotyczy opisu przedmiotu zamówienia. Przepisy regulujące określanie warunków udziału w postępowaniu to art. 22 ustawy. Zamawiający w ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił przedmiot zamówienia, natomiast w ust. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia - warunki udziału w postępowaniu. Zatem zarzuty podnoszone przez wykonawcę merytorycznie odnoszą się do sposobu opisu przedmiotu zamówienia dokonanego przez Zamawiającego, a nie opisu warunków udziału w postępowaniu. Dlatego też zarzut wykonawcy: „nie można określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” jest bezzasadny, gdyż wykonawca nie podważa żadnego warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w ogłoszeniu, jak również w ust. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jedynie opis przedmiotu zamówienia

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 4 a ust. 1 ustawy od powyższego rozstrzygnięcia protest nie przysługuje protestującemu odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**BURMISTRZ**  
*Jan Alicki*